

ตัวชี้วัด	1.6.1 จำนวนสาขาวิชาที่มีผลการดำเนินงานตามเกณฑ์สาขาวิชาสู่เอกทัศคะ 80 คะแนนขึ้นไป				ผลการดำเนินงาน			
หน่วยงานเจ้าภาพ	กองบริการการศึกษา				รอบ 9 เดือน			
ผู้รับผิดชอบ	นางสาวสิริภรณ์ แสงพलय		โทร.1093-1094					
ลำดับ	หน่วยงาน	เป้าหมาย	จำนวนสาขาวิชาเอกทัศคะที่มีคะแนนประเมินตั้งแต่ 80 คะแนนขึ้นไป	คะแนนตามเกณฑ์เอกทัศคะ	คะแนนตัวชี้วัด	การบรรลุ	ผลประเมินตนเองของหน่วยงาน	เหตุผลที่ยังไม่ตรงกับผลประเมินตนเองของหน่วยงาน
1	1) คณะครุศาสตร์	1	N/A		1.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	19	28 (ข้อ 1 ยังไม่ถึงรอบการประเมิน)
2	2) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1	N/A		1.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	19	41 (ข้อ 2.3 นศ.แลกเปลี่ยนนับเฉพาะ ป.ตรี คิดเฉพาะสถานะปกติและคงสภาพ)
3	3) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	1	N/A		1.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	41	
4	4) คณะวิทยาการจัดการ	1	1	80	5.0000	บรรลุเป้าหมาย	24	42
5	5) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	1	N/A		1.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	80	
6	6) คณะศิลปกรรมศาสตร์	1	N/A		1.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	18	38
7	7) บัณฑิตวิทยาลัย	1	N/A		1.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	58	59
8	8) วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	1	N/A		1.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	71	69 (ข้อ 2.2 นศ.ต่างชาติ เกณฑ์คะแนน มี = 1, ไม่มี = 0)
9	9) วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ	1	N/A		1.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	33	34
10	10) วิทยาลัยสหเวชศาสตร์	1	N/A		1.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	75	65 (ข้อ 3.1 วุฒิปก.เอก 60% = 2 คะแนน, ข้อ 9.1 ยังไม่ถึงรอบการประเมิน)
11	11) วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน	1	N/A		1.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	2	6
12	12) วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์	1	N/A		1.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	80	79 (ข้อ 2.2 นศ.ต่างชาติ นับเฉพาะ ป.ตรี คิดเฉพาะสถานะปกติและคงสภาพ)
13	13) วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง	1	N/A		1.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	38	34
14	14) วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ	1	N/A		1.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	75	74 (ข้อ 2.2 นศ.ต่างชาติ นับเฉพาะ ป.ตรี คิดเฉพาะสถานะปกติและคงสภาพ ในสาขาที่เลือกมาเป็นเอกทัศคะ)
15	15) วิทยาลัยนิเทศศาสตร์	1	N/A		1.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	50.77	58
ระดับมหาวิทยาลัย		13	1		1.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	23	41

หมายเหตุ ข้อ 9.1 ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ยังไม่ถึงรอบการประเมิน

ปัญหาอุปสรรคต่อการดำเนินงานของตัวชี้วัด	บางหน่วยงานไม่ใส่รายละเอียดข้อมูลให้ชัดเจน และได้รับหลักฐานล่าช้า
ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง	หน่วยงานที่เกี่ยวข้องผลักดันกิจกรรมเพื่อตอบเกณฑ์แต่ละข้อให้มากขึ้น
ปัจจัยสนับสนุนต่อการดำเนินงาน	หลักสูตรของมหาวิทยาลัยมีบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานด้านเอกทัศคะ

ตัวชี้วัดระดับเจ้าภาพ	1.6.1 (S) ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแนวทางตามตัวชี้วัด จำนวนสาขาวิชาที่มีผลการดำเนินงานตามเกณฑ์สาขาวิชาสู่เอกทัศคะ 80 คะแนนขึ้นไป	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	การบรรลุ
		4	4.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย



รายละเอียดตัวชี้วัด	1.6.1 จำนวนสาขาวิชาที่มีผลการดำเนินงานตามเกณฑ์สาขาวิชาสู่เอกัตถะ 80 คะแนนขึ้นไป
หน่วยงานเจ้าภาพ	กองบริหารการศึกษา

ผู้รับผิดชอบ นางสาวสิริภรณ์ แสงฉาย โทร. 1093-1094

หัวข้อ	ค่าน้ำหนักคะแนน (ร้อยละ)	เกณฑ์การพิจารณา	ผลการดำเนินงานและคะแนนหลักคุณครูแต่ละ										
			คณะครุศาสตร์		คณะวิทยาศาสตร์		คณะมนุษยศาสตร์		คณะศิลปกรรมศาสตร์		คณะวิทยาการจัดการ		คณะเทคโนโลยี
			ภาษาอังกฤษ		เทคโนโลยีสารสนเทศ		อังกฤษธุรกิจ		ศิลปะการแสดง		การตลาด		เทคโนโลยีความปลอดภัย
			ผล	คะแนน	ผล	คะแนน	ผล	คะแนน	ผล	คะแนน	ผล	คะแนน	ผล
กรอบ 1) Input จำนวน 4 หัวข้อ มีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 20													
1) จำนวนนักเรียนที่มามีผลเรียนในแต่ละปีการศึกษา	5	1.1) อัตราการแข่งขันทักษะนักเรียนที่มีสมัครกับแก่นรับนักศึกษา(ข้อมูล ณ วันที่ 16 มิ.ย. 66)	11.6 : 1	3	2.46 : 1	1	4.25 : 1	1	5.18 : 1	1	3.87 : 1	1	5.06 : 1
2) จำนวนนักศึกษา	5	2.1) แนวโน้มของนักศึกษาที่คงอยู่ (ข้อมูล ณ วันที่ 15 มิ.ย. 66)	ร้อยละ 95.45	3	ร้อยละ 94.57	3	ร้อยละ 98.45	3	ร้อยละ 95.20	3	ร้อยละ 97.44	3	ร้อยละ 96.43
		2.2) นักศึกษาต่างชาติ (ข้อมูล ณ วันที่ 14 มิ.ย. 66)	0	0	14 คน	1	2 คน	1	0	0	0	0	0
		2.3) นักศึกษาแลกเปลี่ยน (ข้อมูล ณ วันที่ 14 มิ.ย. 66)	8 คน	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3) คุณภาพอาจารย์	5	3.1) วุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 80	2	ร้อยละ 85.71	2	ร้อยละ 40	2	ร้อยละ 72.72	2	ร้อยละ 66.66	2	ร้อยละ 40
		- เท่ากับ หรือสูงกว่ามาตรฐานคุณวุฒิศึกษา (ร้อยละ 40)	3 คน		6 คน		2		8 คน		2 คน		2 คน
		- ต่ำกว่ามาตรฐานคุณวุฒิศึกษา (ร้อยละ 40)	2 คน		1 คน		3		3 คน		1 คน		3 คน
		3.2) ตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 40	0	ร้อยละ 71.43	3	ร้อยละ 20	0	ร้อยละ 63.63	3	ร้อยละ 66.66	3	ร้อยละ 60
		- เท่ากับ หรือสูงกว่ามาตรฐานคุณวุฒิศึกษา (ร้อยละ 60)	2 คน		5 คน		1 คน		7 คน		2 คน		3 คน
		- ต่ำกว่ามาตรฐานคุณวุฒิศึกษา (ร้อยละ 60)	3 คน		2 คน		4 คน		4 คน		1 คน		2 คน
4) เครือข่าย/คู่ความร่วมมือ	5	4.1) ในประเทศ	15 แห่ง	4	33 แห่ง	4	12 แห่ง	4	13 แห่ง	4	10 แห่ง	4	20 แห่ง
		4.2) ต่างประเทศ	2 แห่ง	1	1 แห่ง	1	7 แห่ง	1	0	0	0	0	0
กรอบ 2) Output จำนวน 2 หัวข้อ มีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 40													
5) คุณภาพของนักศึกษา	15	5.1) รางวัลที่นักศึกษาได้รับยกย่อง											
		- ระดับชาติ	0	0	1 รางวัล	1	2 รางวัล	2	2 รางวัล	2	10 คน	10	0
		- ระดับนานาชาติ	2 รางวัล	2	0	0	2 รางวัล	2	0	0	2 คน	2	0
6) ผลงานของอาจารย์	25	การเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์											
		6.1) ระดับชาติ	5 คน	5	0	0	0	0	6 คน	0	3 คน	5	0
		6.2) ระดับนานาชาติ	1 คน	0	0	0	5 คน	6	7 คน	0	3 คน	6	0
		การตีพิมพ์											
		6.3) ระดับชาติ	1 คน	0	≥ 3 คน	5	0	0	≥ 3 คน	5	≥ 3 คน	5	≥ 3 คน
		6.4) ระดับนานาชาติ	0	0	2 คน	0	0	0	≥ 3 คน	9	≥ 3 คน	9	0
กรอบ 3) Outcome จำนวน 3 หัวข้อมีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 40													
7) ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	10	7.1) แนวโน้มความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	4.81	10			4.65	10					4.68
					4.74	10			4.8	10	4.71	10	
8) การมีงานทำของบัณฑิต	10	8.1) แนวโน้มการมีงานทำของบัณฑิต	ร้อยละ 98.18	10	ร้อยละ 96.49	10	ร้อยละ 98.91	10	ร้อยละ 99.10	10	ร้อยละ 99.23	10	ร้อยละ 97.62
9) อันดับของหลักสูตรเมื่อเทียบกับที่อื่น	20	9.1) ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษากายในระดับหลักสูตร	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		9.2) สรุปภาพรวมการวิเคราะห์ตนเองในการจัดอันดับเมื่อเทียบกับหลักสูตรในประเทศ	0	0	0	0	0	0					0
		คะแนนรวม		41		41		42		59		80	

รายละเอียดตัวชี้วัด	1.6.1 จำนวนสาขาวิชาที่มีผลการดำเนินงานตาม
หน่วยงานเจ้าภาพ	กองบริการการศึกษา

ผู้รับผิดชอบ นางสาวสิริวรรณ แสงหลาย

โทร.1093-1094

หัวข้อ	ค่าน้ำหนักคะแนน (ร้อยละ)	เกณฑ์การพิจารณา	อุตสาหกรรม		วิทยาลัยนวัตกรรมและการจัดการ		วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์		วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ		วิทยาลัยสหเวชศาสตร์		วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ	
			มัลติและอาชีวอนามัย		การจัดการอีสปอร์ต		สถาปัตยกรรม		พยาบาลศาสตร์		กายศาสตร์		ธุรกิจดิจิทัลระหว่างประเทศ	
			คะแนน	ผล	คะแนน	ผล	คะแนน	ผล	คะแนน	ผล	คะแนน	ผล	คะแนน	ผล
กรอบ 1) Input จำนวน 4 หัวข้อ มีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 20														
1) จำนวนนักเรียนที่มคอ.3เรียนในแต่ละปีการศึกษา	5	1.1) อัตราการแจ้งขึ้นของนักเรียนที่มาสมัครกับแผนรับนักศึกษา(ข้อมูล ณ วันที่ 16 มี.ย. 66)	1	2.11 : 1	1	5.07 : 1	1	4.0 : 1	1	0.9 : 1	1	1.85 : 1	1	
2) จำนวนนักศึกษา	5	2.1) แนวโน้มของนักศึกษาที่คงอยู่ (ข้อมูล ณ วันที่ 15 มี.ย. 66)	3	ร้อยละ 91.60	3	ร้อยละ 93.10	3	ร้อยละ 96.97	3	ร้อยละ 96.55	3	ร้อยละ 100	3	
		2.2) นักศึกษาดังชาติ (ข้อมูล ณ วันที่ 14 มี.ย. 66)	0	0	0	5 คน	1	0	0	0	0	23 คน	1	
		2.3) นักศึกษาแลกเปลี่ยน (ข้อมูล ณ วันที่ 14 มี.ย. 66)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 คน	1	
3) คุณภาพอาจารย์	5	3.1) วุฒิปริญญาเอก	2	ร้อยละ 40	2	ร้อยละ 60	2	ร้อยละ 60	2	ร้อยละ 100	2	ร้อยละ 67	2	
		- เท่ากับ หรือสูงกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 40)		2 คน		3 คน		3 คน		5 คน		6 คน		
		- ต่ำกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 40)		3 คน		2 คน		2 คน				3 คน		
		3.2) ตำแหน่งทางวิชาการ	3	0	0	ร้อยละ 40	0	ร้อยละ 40	0	ร้อยละ 40	0	ร้อยละ 16.67	0	
		- เท่ากับ หรือสูงกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 60)				2 คน		2 คน		2 คน		2 คน		
- ต่ำกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 60)				3 คน		3 คน		3 คน						
4) เครือข่าย/คู่ความร่วมมือ	5	4.1) ในประเทศ	4	10 แห่ง	4	31 แห่ง	4	10 แห่ง	4	0	0	10 แห่ง	4	
		4.2) ต่างประเทศ	0	0	0	0	0	1 แห่ง	1	0	0	2 แห่ง	1	
กรอบ 2) Output จำนวน 2 หัวข้อ มีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 40														
5) คุณภาพของนักศึกษา	15	5.1) รางวัลที่นักศึกษาได้รับการยกย่อง												
		- ระดับชาติ	0	3 รางวัล	3	3 รางวัล	3	11 รางวัล	10	0	0	0	0	
		- ระดับนานาชาติ	0	1 รางวัล	1	0	0	0	0	0	0	1 รางวัล	1	
6) ผลงานของอาจารย์	25	การเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์												
		6.1) ระดับชาติ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		6.2) ระดับนานาชาติ	0	ครบทุกคน	6	1 คน	0	0	0	0	0	0	0	
		การตีพิมพ์												
		6.3) ระดับชาติ	5	≥ 3 คน	5	0	0	≥ 3 คน	5	< 3 คน	0	≥ 3 คน	5	
6.4) ระดับนานาชาติ	0	≥ 3 คน	9	0	0	≥ 3 คน	9	< 3 คน	0	≥ 3 คน	9			
กรอบ 3) Outcome จำนวน 3 หัวข้อ มีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 40														
7) ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	10	7.1) แนวโน้มความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	10	ยังไม่เป็นศ.จบ	0	4.84	10	4.72	10	ยังไม่เป็นศ.จบ	0	4.8	10	
8) การมีงานทำของบัณฑิต	10	8.1) แนวโน้มการมีงานทำของบัณฑิต	10	ยังไม่เป็นศ.จบ	0	ร้อยละ 100	10	ร้อยละ 90.63	10	ยังไม่เป็นศ.จบ	0	ร้อยละ 100	10	
9) อันดับของหลักสูตรเมื่อเทียบกับที่อื่น	20	9.1) ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		9.2) สรุปลักษณะการวิเคราะห์ตนเองในการจัดอันดับเมื่อเทียบกับหลักสูตรในประเทศ	0	0	0	0	0	อันดับที่ 1	10	0	0	อันดับ 2	10	
คะแนนรวม			38		34		34		65		6		58	

รายละเอียดตัวชี้วัด	1.6.1 จำนวนสาขาวิชาที่มีผลการดำเนินงานตาม	ผลการดำเนินงาน
หน่วยงานเจ้าภาพ	กองบริการการศึกษา	รอบ 9 เดือน

ผู้รับผิดชอบ นางสาวสิริวัฒน์ แสงหลาย

โทร.1093-1094

หัวข้อ	ค่าน้ำหนักคะแนน (ร้อยละ)	เกณฑ์การพิจารณา	วิทยาลัยนฤมิตรศาสตร์		วิทยาลัยโกลด์คิงส์และซีพหลายชน		วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง		บัณฑิตวิทยาลัย	
			ภาพยนตร์และสื่อดิจิทัล		การจัดการโลจิสติกส์		รัฐศาสตร์		การบริหารการศึกษา	
			ผล	คะแนน	ผล	คะแนน	ผล	คะแนน	ผล	คะแนน
กรอบ 1) Input จำนวน 4 หัวข้อ มีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 20										
1) จำนวนนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์เรียนในแต่ละปีการศึกษา	5	1.1) อัตราการแข่งขั้นของนักเรียนที่มาสมัครกับแผนรับนักศึกษาข้อมูล ณ วันที่ 16 มิ.ย. 66	3.2 : 1	1	1.96 : 1	1	2.16 : 1	1	22:01	5
2) จำนวนนักศึกษา	5	2.1) แนวโน้มของนักศึกษาที่ลดยู่ (ข้อมูล ณ วันที่ 15 มิ.ย. 66)	ร้อยละ 97.25	3	ร้อยละ 98.45	3	ร้อยละ 98.20	3	ร้อยละ 93	3
		2.2) นักศึกษาดังชาติ (ข้อมูล ณ วันที่ 14 มิ.ย. 66)	0	0	0	0	0	0	51 คน	1
		2.3) นักศึกษาแลกเปลี่ยน (ข้อมูล ณ วันที่ 14 มิ.ย. 66)	0	0	0	0	0	0	5 คน	1
3) คุณภาพอาจารย์	5	3.1) วุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 33.33	0	ร้อยละ 40	2	ร้อยละ 66.66	2	11 คน	2
		- เท่ากับ หรือสูงกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 40)	1 คน		2 คน		4 คน			
		- ต่ำกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 40)			3 คน		2 คน			
		3.2) ตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 66.67	3	0	0	ร้อยละ 16.66	0	ร้อยละ 63.64	3
		- เท่ากับ หรือสูงกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 60)	2 คน				1 คน			
- ต่ำกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 60)					5 คน					
4) เครือข่าย/คู่ความร่วมมือ	5	4.1) ในประเทศ	10 แห่ง	4	10 แห่ง	4	10 แห่ง	4	85 แห่ง	4
		4.2) ต่างประเทศ	0	0	3 แห่ง	1	1 แห่ง	1	2 แห่ง	1
กรอบ 2) Output จำนวน 2 หัวข้อ มีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 40										
5) คุณภาพของนักศึกษา	15	5.1) รางวัลที่นักศึกษาได้รับการยกย่อง								
		- ระดับชาติ	0	0	10 รางวัล	10	6 รางวัล	6	16 รางวัล	10
		- ระดับนานาชาติ	0	0	3 รางวัล	3	2 รางวัล	2	0	0
6) ผลงานของอาจารย์	25	การเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์								
		6.1) ระดับชาติ	0	0	ครบทุกคน	5	ครบทุกคน	5	ครบทุกคน	5
		6.2) ระดับนานาชาติ	0	0	ครบทุกคน	6	ครบทุกคน	6	6 คน	0
		การตีพิมพ์								
		6.3) ระดับชาติ	0	0	≥ 3 คน	5	≥ 3 คน	5	≥ 3 คน	5
6.4) ระดับนานาชาติ	0	0	≥ 3 คน	9	≥ 3 คน	9	≥ 3 คน	9		
กรอบ 3) Outcome จำนวน 3 หัวข้อ มีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 40										
7) ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	10	7.1) แนวโน้มความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	4.73	10	4.93	10	4.65	10	4.9	10
8) การมีงานทำของบัณฑิต	10	8.1) แนวโน้มการมีงานทำของบัณฑิต	ร้อยละ 97.64	10	ร้อยละ 96.85	10	ร้อยละ 98.63	10	ร้อยละ 100	10
9) อันดับของหลักสูตรเมื่อเทียบกับที่อื่น	20	9.1) ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร	0	0	0	0	0	0	0	0
		9.2) สรุปรายการการวิเคราะห์ตนเองในการจัดอันดับเมื่อเทียบกับหลักสูตรในประเทศ	อันดับ 5	10	ลำดับที่ 7	10	อันดับที่ 1	10	0	0
คะแนนรวม				41		79		74		69